IX kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
**(nr 124)**
z dnia 11 lipca 2023 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Obrony Narodowej (nr 124)

11 lipca 2023 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

**– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3409).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Skurkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Łukasz Suchecki** dyrektor Biura Administracyjnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikiem, **Agnieszka Bolesta** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, kmdr **Jarosław Wypijewski** dyrektor Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, płk **Krzysztof Jewgiejuk** przewodniczący Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego, st. chor. szt. **Grzegorz Korzeniewski** przewodniczący Kolegium Dziekanów Korpusu Podoficerów Zawodowych Wojska Polskiego, st. szer. spec. **Agnieszka Morąg-Stępień** przewodnicząca Kolegium Dziekanów Korpusu Szeregowych Zawodowych Wojska Polskiego, **Paweł Rodzoś** stały doradca Komisji Obrony Narodowej oraz **Emilia Kunikowska** asystentka przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram 124. posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty. Porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego oraz niektórych innych ustaw – druk nr 3409. Projekt uzasadnia minister obrony narodowej. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam kworum. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Witam zaproszonych gości: pana Wojciecha Skurkiewicza sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej, kontradmirała Jarosława Wypijewskiego dyrektora Departamentu Zwierzchnictwa nad Siłami Zbrojnymi w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego, pana Marcina Mazuryka dyrektora Departamentu Infrastruktury MON, panią Agnieszkę Bolestę prezesa Agencji Mienia Wojskowego, panią Emilię Kalinę dyrektora Departamentu Finansowego Agencji Mienia Wojskowego, panią Annę Bajurską zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego MON, pana Tomasza Adamczyka radcę prawnego w Departamencie Prawnym MON, pana Zenona Mazurczaka radcę prawnego w Agencji Mienia Wojskowego, panią Elżbietę Adamczyk-Łojek naczelnika w Departamencie Prawnym Ministerstwa Obrony Narodowej.

Witam pana pułkownika Krzysztofa Jewgiejuka przewodniczącego Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego, pana starszego chorążego sztabowego Grzegorza Korzeniewskiego przewodniczącego Kolegium Dziekanów Korpusu Podoficerów Zawodowych Wojska Polskiego, panią starszą szeregową specjalistkę Agnieszkę Morąg-Stępień przewodniczącą Kolegium Dziekanów Korpusu Szeregowych Zawodowych Wojska Polskiego, pana Łukasza Sucheckiego dyrektora Biura Administracyjnego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz pana Mariusza Karpińskiego dyrektora Zarządu Zasobów Mieszkaniowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przypominam, że projekt ustawy z druku nr 3409 został skierowany w dniu 29 czerwca 2023 r. do Komisji Obrony Narodowej do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez przedstawiciela wnioskodawcy, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu, pytania posłów oraz odpowiedzi wnioskodawcy. Zatem proszę pana ministra Wojciecha Skurkiewicza o uzasadnienie projektu ustawy. Bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ustawa o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego i innych ustaw wprowadza wiele zmian, nie tylko w ustawie z 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego, ale również w ustawie z 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych i ich rodzin, w ustawie z 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz w ustawie z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. Zmienia również zapisy w ustawie o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa w latach 1944-1990. To jest ustawa z 18 października 2006 r. Zmieniana jest również ustawa o finansach publicznych, ustawa o kierujących pojazdami, ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawa o dokumentach publicznych oraz – oczywiście – ustawa o obronie Ojczyzny z 11 marca 2022 r.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, celem projektu jest w głównej mierze umożliwienie Agencji Mienia Wojskowego efektywniejszej realizacji zadań na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa. W ustawie zaproponowaliśmy w szczególności wprowadzenie rozwiązania pozwalającego agencji pozyskiwać lokale mieszkalne dla żołnierzy zawodowych poprzez partycypację w kosztach lokali mieszkalnych utworzonych przez nią społecznych inicjatyw mieszkaniowych. Poprzednio były to towarzystwa budownictwa społecznego.

Wprowadzane są przepisy eliminujące wątpliwości dotyczące zakresu prowadzenia działalności gospodarczej, a w przypadku gospodarki nieruchomościami czy obrotu nieruchomościami spowodowania, aby koszty z tytułu podatku od nieruchomości były ponoszone przez agencję w wysokości zgodnej z przeznaczeniem nieruchomości, którymi włada Agencja Mienia Wojskowego. Doprecyzowujemy przepisy odnoszące się do katalogu zadań zlecanych Agencji Mienia Wojskowego przez dodanie możliwości wykonywania zadań w zakresie inwestycji wynikających z potrzeb sił zbrojnych oraz zakupu sprzętu powszechnego użytku i specjalistycznego w celu przekazania ich urzędowi obsługującemu ministra obrony narodowej oraz jednostkom organizacyjnym podległym lub nadzorowanym przez ministra obrony narodowej. Zapewniamy ciągłość działania rady nadzorczej Agencji Mienia Wojskowego w sytuacji uszczuplenia jej składu przez ustalenie pięcioosobowego składu rady nadzorczej.

Umożliwiamy przeprowadzenie dotacji podmiotowej na utrzymanie agencji, kiedy planowane do pozyskania przychody z działalności bieżącej, w tym z poszczególnych rodzajów działalności, nie są wystarczające na pokrycie kosztów tych działalności. Umożliwiamy agencji dysponowanie funduszem rezerwowym zgodnie z jego przeznaczeniem na zadania mające przede wszystkim na celu odtworzenie wartości majątku Skarbu Państwa, którym gospodaruje agencja. Poszerzamy uprawnienia agencji przez umożliwienie zwolnienia z części długu dłużnika przy jednoczesnej spłacie przez niego pozostałej części zobowiązania. Obecnie umorzenie należności względem dłużnika jest możliwe jedynie w sytuacjach, w których brak jest możliwości ich wyegzekwowania. Obniżamy do 35 tys. zł kwotę należności głównej rozstrzygającej o właściwości prezesa agencji lub dyrektora oddziału regionalnego w odniesieniu do spraw o umarzaniu, odraczaniu i rozkładaniu na raty należności pieniężnych. Umożliwiamy szybszy zwrot rzeczy ruchomych z zasobu Agencji Mienia Wojskowego do jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra obrony narodowej lub ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Wprowadzamy możliwość realizacji innych dostaw niż dostawy w ramach prowadzonych inwestycji wojskowych, tj. dostaw materiałowych i technicznych, przez Agencję Mienia Wojskowego na rzecz MON na podstawie zawartych umów, a także wykonywania

jako inwestor powierzonych jej przez MON zadań w zakresie inwestycji wynikających z potrzeb sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Umożliwiamy agencji finansowanie ze środków dotacji celowej zakupów na potrzeby sił zbrojnych sprzętu powszechnego użytku, specjalistycznego i wojskowego oraz środków technicznych i materiałowych. Wprowadzamy także przepisy dotyczące utylizacji medycznych środków materiałowych, co powinno ograniczyć w sposób znaczący koszty w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o zmiany w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, mają one na celu doprecyzowanie zagadnienia, które uwzględnia okres pełnienia niezawodowych form służby wojskowej, pełnionej przed powołaniem do zawodowej służby wojskowej, np. poprzez likwidację nieistniejącej już formy służby w Narodowych Siłach Rezerwowych. Jeżeli chodzi o nowelizację ustawy o zakwaterowaniu sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, zmiana dotyczy wprowadzenia regulacji, zgodnie z którą wzrost miesięcznej opłaty za użytkowanie 1 $m^2$ powierzchni użytkowej lokali mieszkalnych zajmowanych przez żołnierzy zawodowych, emerytów wojskowych czy rencistów wojskowych nie może przewyższać wskaźnika waloryzacji określonego na dany rok w decyzji ministra obrony narodowej wydanej do końca pierwszego kwartału. Wtedy różnica w kosztach będzie pokrywana z dotacji.

Zagwarantowano żołnierzom zawodowym oddelegowanym na okres do 6 miesięcy poza stałe miejsce pełnienia służby prawa do korzystania z dotychczasowej formy zakwaterowania. Przyjęto, że skierowanie żołnierza zawodowego do zamieszkiwania w internatach następować będzie w formie czynności technicznej, bez konieczności wydawania decyzji w tym zakresie. Określono sposób kalkulacji rocznej kosztów 1 $m^2$ utrzymania powierzchni użytkowej miejsca w internatach i kwaterach internatowych. Będzie zdefiniowany katalog kosztów, które powinny wchodzić w skład przedmiotowej stawki opłaty. Uregulowano sytuację, w której istnieje konieczność zakwaterowania żołnierza zawodowego, a dyrektor oddziału regionalnego nie dysponuje miejscem internatowym odpowiadającym normom powierzchni użytkowej. Rozstrzygnięto, że kiedy żołnierz otrzyma zakwaterowanie na większej powierzchni niż mu przysługuje, nie będzie ponosił dodatkowych kosztów z tego tytułu.

Kolejna zmiana dotyczy ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. Zmiana dotyczy pełnego finansowania przez Ministerstwo Obrony Narodowej niektórych świadczeń zdrowotnych dla żołnierzy zawodowych. Finansowanie dotyczyć będzie świadczeń medycznych udzielanych przez podmioty lecznicze podległe MON pilotom, nawigatorom, obsłudze statków powietrznych, nurkom, płetwonurkom oraz żołnierzom zawodowym pełniącym służbę w jednostkach wojsk specjalnych oraz wojsk powietrzno-desantowych. Kolejna nowelizacja przepisów dotyczy ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990. Ta nowelizacja będzie nakładała obowiązek składania oświadczeń lustracyjnych na szefów wojskowych centrów rekrutacji. Warto zwrócić uwagę, że wcześniej, tj. przed wejściem w życie ustawy o obronie Ojczyzny, taki obowiązek mieli szefowie wojskowych komend uzupełnień, więc jest to naturalny zapis, który wiąże się z powołaniem WCR.

Jeżeli chodzi o zmianę w ustawie o kierujących pojazdami, ma ona na celu wprowadzenie możliwości wykonywania badań psychologicznych kierowców przez psychologów zatrudnionych w wojskowych centrach rekrutacji. Takie uprawnienia miały do tej pory – przed wejściem w życie ustawy o obronie Ojczyzny – wojskowe pracownie psychologiczne. Przypomnę, że weszły one siłą rzeczy w skład wojskowych centrów rekrutacji, więc ta zmiana jest zmianą doprecyzowującą. Proponujemy również nowelizację ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zmiana zmierza do wyłączenia żołnierzy zawodowych oraz żołnierzy odbywających dobrowolną zasadniczą służbę wojskową w trakcie kształcenia w uczelni wojskowej z uprawnień przewidzianych w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, bowiem uprawnienia przewidziane w tej ustawie powielają uprawnienia przysługujące żołnierzom. To też jest zmiana doprecyzowująca.

Kolejna zmiana, to zmiana o charakterze redakcyjnym. Dotyczy ustawy o dokumentach publicznych. Chcemy zlikwidować błędne odesłanie, więc to jest zmiana czyszcząca.

Szanowni państwo, przygotowaliśmy również wiele zmian w ustawie o obronie Ojczyzny. Największą część wśród tych zmian stanowią zmiany o charakterze redakcyjnym i dostosowującym. Kolejna rzecz. Są to również zmiany wynikające z doświadczeń związanych z wydawaniem aktów wykonawczych do ustawy. Kolejna część to przepisy pozwalające na usunięcie wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli chodzi o nowe rozwiązania, które zapisaliśmy w przedłożeniu rządowym, w części nowelizacji dotyczącej ustawy o obronie Ojczyzny, wprowadzamy zwolnienie z obowiązku stawienia się do kwalifikacji wojskowej osób uznanych za trwale niezdolne do pracy. To jest wyjście naprzeciw wielu postulatom i głosom, jak również pismom, które przekazywał nam rzecznik praw obywatelskich.

Kolejna rzecz na kanwie tegorocznych doświadczeń to dopuszczenie do procesu rekrutacji w uczelni wojskowej osób, które w dniu rozpoczęcia rekrutacji nie mają ukończonych 18 lat. Warunkiem dopuszczenia będzie zgoda przedstawicieli ustawowych, czyli rodziców, na przystąpienie do procesu rekrutacji. Zmiana wynika z dokonania kilka lat temu systemowej zmiany w zakresie obniżenia z 7 do 6 lat wieku rozpoczęcia obowiązku szkolnego. W tym roku pojawił się m.in. taki problem, że do uczelni wojskowej zgłaszały się osoby, które nie są pełnoletnie. Na kanwie przepisów nie możemy rekrutować takich osób do wojska. Nie mogą być żołnierzami osoby, które nie są pełnoletnie, więc jest to doprecyzowanie jak najbardziej słuszne i jak najbardziej właściwe. To jest też pokłosie naszych bardzo intensywnych prac w Ministerstwie Obrony Narodowej w Departamencie Szkolnictwa Wojskowego.

Kolejna rzecz to określenie formy badań psychologicznych w ramach kwalifikacji wojskowej. Proponujemy, żeby te badania polegały na przeprowadzeniu wywiadu psychologicznego. Badania będą się kończyć wydaniem zaświadczenia o braku lub istnieniu przeciwwskazań psychologicznych do pełnienia służby wojskowej. Kolejna zmiana to umożliwienie zwolnienia psychologa przez pracodawcę – z zachowaniem prawa do wynagrodzenia – na czas jego pracy w powiatowej lub wojewódzkiej komisji lekarskiej w ramach kwalifikacji wojskowej. Wprowadzamy możliwość tworzenia filii wojskowych komisji lekarskich. Spowoduje to zwiększenie liczby tych instytucji. Przypomnę, że kilka lat temu przeprowadzono reorganizację, jeżeli chodzi o wojskowe komisje lekarskie. Jedna komisja lekarska obsługiwała 2 województwa. W związku z tym, że wzrasta liczba żołnierzy, wzrasta liczba spraw, którymi zajmują się wojskowe komisje lekarskie. Proponujemy w tych przepisach, żeby w niektórych z województw, w których nie funkcjonuje komisja lekarska, powoływać filie czy oddziały komisji obecnie funkcjonujących.

Kolejna kwestia to wprowadzenie zwrotu kosztu przejazdów dla osób wzywanych na ćwiczenia wojskowe. To jest rzecz, która nie została implementowana z dotychczasowych przepisów prawa do ustawy o obronie Ojczyzny. To nasz błąd, do którego się przyznajemy. Teraz go naprawiamy. Będziemy też sugerować dodatkową poprawkę dotyczącą również zwrotu kosztów żołnierzom terytorialnej służby wojskowej, ale to już w czasie dyskusji, kiedy będziemy proponować dodatkowe poprawki. Będziemy inicjować dyskusję na ten temat. Kolejna sprawa to przyznanie nieodpłatnych świadczeń zdrowotnych żołnierzom uczestniczącym w szkoleniach i ćwiczeniach. Obecnie świadczenia te przysługują wyłącznie w razie ćwiczeń i szkoleń poligonowych. Tymczasem żołnierze odbywają ćwiczenia i szkolenia nie tylko na poligonach, ale również poza nimi. Chcemy doprecyzować te zasady.

Dopuszczamy możliwość skierowania na kurs, np. na kurs prawa jazdy, osoby ubiegającej się o powołanie do czynnej służby wojskowej jeszcze przed rozpoczęciem służby i określenie w umowie obowiązku zwrotu kosztów w przypadku, gdy ta osoba nie podejmie służby wojskowej. Kolejna rzecz to zaliczenie byłym funkcjonariuszom służb mundurowych, którzy po zwolnieniu ze służby jako rezerwiści zostaną powołani do zawodowej służby wojskowej, okresu służby w charakterze funkcjonariusza do okresu pełnienia zawodowej służby wojskowej. Kolejna rzecz to wprowadzenie jednolitego terminu zakończenia prowadzenia ewidencji wojskowej w związku z wydłużeniem okresu pełnienia służby wojskowej do 63. roku życia.

Na zakończenie mamy jeszcze wprowadzenie możliwości przyznania dodatkowego świadczenia motywacyjnego obok świadczenia motywacyjnego określonego w art. 449,

które będzie przyznawane przez ministra obrony narodowej każdemu żołnierzowi w przypadku sytuacji uzasadnionych m.in. wyjątkowymi warunkami pełnienia służby czy wykonywaniem zadań o szczególnie istotnym charakterze dla sił zbrojnych. Minister obrony narodowej będzie określał w drodze decyzji wysokość tego świadczenia oraz to, czego otrzymanie tego świadczenia będzie dotyczyło. To świadczenie nie będzie wchodziło w skład podstawy wymiaru należności pieniężnych, czyli uposażenia należnego żołnierzowi oraz wojskowych świadczeń emerytalno-rentowych.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, to tyle, jeśli chodzi o przedstawienie z grubsza tej ustawy. Wydaje mi się, że wyczerpałem wszystkie najważniejsze kwestie dotyczące ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego i innych ustaw. Oczywiście, jesteśmy otwarci na dyskusję, na propozycje. Wiem, że państwo posłowie mają wiele propozycji, jeśli chodzi o tę ustawę, więc – panie przewodniczący, Wysoka Komisjo – jesteśmy do dyspozycji.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś pytania do wnioskodawcy? Proszę bardzo. Pan minister Cezary Grabarczyk.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, to jest w gruncie rzeczy bardzo obszerny tekst normatywny. Nie dotyczy zmiany jednej ustawy o Agencji Mienia Wojskowego, ale wielu innych ustaw.

Rząd proponuje, żebyśmy zmienili tą ustawą także fundamentalną ustawę o obronie Ojczyzny. Pojawia się też nowelizacja ustawy lustracyjnej. Ta zmiana wydaje się tylko zmianą porządkującą w kwestii zmienianej terminologii. Ale już zmiana w ustawie o finansach publicznych ma większy ciężar gatunkowy. Dokonujemy też zmiany, gdy chodzi o zaopatrzenie emerytalne. Większość propozycji, a w szczególności te, które zmierzają do wypracowania nowych rozwiązań, gdy chodzi o uprawnienia mieszkaniowe dla żołnierzy, zasługuje na wsparcie. Wydaje się, że są one krokiem w dobrą stronę. Ale niektóre zmiany niepokoją. W zmianie nr 4, która dotyczy art. 9, w ust. 2 mamy rozszerzenie uprawnień agencji tak, żeby za zgodą ministra mogła ze środków finansowych pochodzących z przychodów przeznaczonych na realizację zadań, ale także z pożyczek i kredytów, nabywać m.in. nie tylko sprzęt powszechnego użytku, ale także sprzęt specjalistyczny, sprzęt wojskowy oraz środki techniczne i materiałowe.

Wydaje się, że jest to duże rozszerzenie kompetencji. Być może rząd w ten sposób próbuje zbudować nowe źródło zakupów. Istotnych zakupów sprzętu wojskowego. Oczekuję, że pan minister wyjaśni te wątpliwości. Kilka godzin temu mieliśmy posiedzenie niejawne. Padały na nim pytania, na które nie padały odpowiedzi. Być może pojawia się nowe źródło niepokoju, że dokonywane będą zakupy poza jakąkolwiek kontrolą parlamentu. To niepokoi, tym bardziej że sprzęt, który może być w ten sposób zakupiony, może być przekazany na własność urzędowi obsługującemu ministra albo jednostkom organizacyjnym. Czyli to jest kupowanie nie przez te jednostki, tylko dla tych jednostek. Pojawia się pytanie, czy wśród takiego specjalistycznego sprzętu nie może się pojawić narzędzie inwigilacji. Takie, jak słynny „Pegasus". Pan minister się śmieje, ale opozycji jest nie do śmiechu, bo wiemy, że „Pegasus" był wykorzystywany przeciwko opozycji i to w czasie kampanii wyborczej.

W zmianie nr 10 – kontynuuję ten tok myślenia – która dotyczy art. 46, mamy ust. 7. Ten ustęp otrzymuje brzmienie: „Minister obrony narodowej albo minister właściwy do spraw wewnętrznych, upoważniony przez ministra obrony narodowej organ wojskowy albo upoważniony przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych organ podległy temu ministrowi może przekazać…". Może wycofać z zasobu agencji i przekazać do jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych odpowiednio przez ministra obrony narodowej albo ministra właściwego do spraw wewnętrznych rzeczy ruchome przekazane agencji do zagospodarowania. Znowu pojawia się pytanie o ratio legis tego przepisu, tego rozwiązania. Co będzie przedmiotem przekazania? Pan minister powinien udzielić odpowiedzi na te pytania, bo one dzisiaj budzą niepokój opozycji.

Gdy chodzi o przetargi, gdy chodzi o wyeliminowanie tego rozwiązania, żeby informacja o przetargach była publikowana w prasie krajowej i lokalnej i zastąpienie tego rozwiązania publikacją na stronie internetowej, zasługuje ono na wsparcie. Chyba na wsparcie zasługuje też rozwiązanie, które dotyczy zaopatrzenia emerytalnego. Ale w ślad za tym złożyłem w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej poprawkę, która także dotyczy uprawnień emerytalnych. Ma ona pomóc emerytom mundurowym, którzy po przejściu na emeryturę mundurową podjęli pracę i odprowadzają składki w powszechnym systemie emerytalnym. Proponujemy wyeliminować zakaz pobierania emerytury przysługującej z tytułu drugiego świadczenia.

Bardzo proszę Wysoką Komisję o poparcie tego rozwiązania, bo dotychczasowe przepisy dyskryminują i w zasadzie demotywują do podejmowania pracy osoby, które mają jeszcze siły witalne, aby prowadzić działalność zawodową już poza służbą. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję, panie pośle. Proszę bardzo, pan poseł Paweł Poncyljusz.

**Poseł Paweł Poncyljusz (KO):**

Panie przewodniczący, w związku z tym, co przed chwilą powiedział pan poseł Grabarczyk, składam wniosek o to, żeby nad tak rozległym zagadnieniem pracowała nadal podkomisja.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Ale to będzie…

**Poseł Paweł Poncyljusz (KO):**

To tylko tyle.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Po zakończeniu pierwszego czytania będziemy decydować o sprawie podkomisji. Dobrze?

**Poseł Paweł Poncyljusz (KO):**

Dobrze.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tak mówi regulamin. Czy są jeszcze jakieś pytania do pana ministra? To bardzo proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o wycofany sprzęt i zwracanie go, w ten sposób chcemy przyspieszyć te działania. Bardzo często zdarza się, że np. minister spraw wewnętrznych występuje do nas o szybkie procedowanie, o szybkie działanie. Chodzi tutaj o szybkość realizowania zobowiązania, żeby wyrażanie zgody, żeby dokumentacja nie musiała krążyć przez długie tygodnie. Oczywiście, z tym wiążą się korekty planu. To wszystko trzeba korygować.

Kolejna rzecz, jeżeli chodzi o sprzęt specjalistyczny. Pragnę Wysoką Komisję, a szczególnie pana posła Grabarczyka uspokoić. Nam chodzi tylko i wyłącznie o jedną rzecz. Panie pośle! Chodzi nam tylko i wyłącznie o jedną rzecz. Żebyśmy dali możliwość skorzystania – bo przecież tylko i wyłącznie o to chodzi – także z możliwości czerpania czy pozyskiwania tzw. środków zewnętrznych. Dzisiaj siły zbrojne jako wojsko, jako Ministerstwo Obrony Narodowej nie mają możliwości aplikowania do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej czy do wojewódzkich funduszy ochrony środowiska np. po to, żeby można było dokonywać takiej kompilacji finansowej przy okazji zakupu samochodów pożarniczych, samochodów ratowniczo-gaśniczych. To ma stworzyć wyłącznie taką możliwość, żebyśmy mogli również aplikować do NFOŚiGW. Podobna jest sytuacja, jeżeli chodzi np. o karetki pogotowia, o ambulansy. Oczywiście, mamy swój zasób pojazdów jednonoszowych i wielonoszowych, ale pojawia się kwestia dywersyfikacji dochodów – dodatkowych środków – po to tylko, żeby można było nie tylko wykorzystywać budżet Ministerstwa Obrony Narodowej, ale również poszukiwać z innych źródeł finansowania. Tylko i wyłącznie o to chodzi. Agencja absolutnie nie wchodzi w takie rzeczy, że będzie kupowała uzbrojenie czy jakieś inne rzeczy. Tam takiej możliwości nie ma.

Pragnę pana uspokoić i zapewnić… Tym bardziej sprawy dotyczące innych urządzeń, którymi posługują się służby, absolutnie nie wchodzą w grę. Naprawdę to jest wiele rzeczy, które są bardzo mocno przemyślane i przedyskutowane. Te przepisy, ta zmiana jest z jednej strony pokłosiem dyskusji wewnątrz Ministerstwa Obrony Narodowej, a także dyskusji z dowódcami i żołnierzami odnoszące się do potrzeb, oczekiwań i decyzji, które muszą być podjęte. Przyznam się z ręką na sercu, że są to rzeczy, których nie implementowaliśmy z poprzednich rozwiązań przygotowując ustawę o obronie Ojczyzny. Były to rozwiązania właściwe, dobre. Dzisiaj przyznaję się do tego błędu. Biorę to na klatę. Chcemy to doprecyzować i doszlifować. Jeśli mogę, to jeszcze jedno zdanie.

Szanowni państwo, gorąca prośba. Naprawdę gorąca prośba. Pracujmy nad tą ustawą. Nie odsyłajmy jej do podkomisji. Dlatego, że zależy nam na tym, żeby jak najszybciej weszła w życie. Jeżeli udałoby się, żeby te przepisy weszły w życie jeszcze w sierpniu, byłoby wyśmienicie. Oczywiście, to państwo podejmują decyzję w tym zakresie. Dyskutujmy, rozmawiajmy. Pracujmy. Ale jest też moja prośba i sugestia, żebyśmy to zrealizowali na tym posiedzeniu.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Jeszcze raz pan poseł Grabarczyk.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Ja rezygnuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję bardzo. W takim razie stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie.

Wobec tego… Proszę bardzo. pan poseł Paweł Poncyljusz.

**Poseł Paweł Poncyljusz (KO):**

Panie przewodniczący, wracam do swojego wniosku o powołanie podkomisji.

Panie ministrze, to nie przeszkadza, żebyśmy szybko nad tym pracowali, aczkolwiek stawia pan przed nami bardzo poważne wyzwanie. Cała ustawa ma 45 stron i tak szeroki zakres, o czym mówił pan poseł Grabarczyk, że to wymaga chwili na namyślenie się i przeanalizowanie punkt po punkcie. To nie jest rzecz, którą da się zrobić dobrze w jedną noc. Może będziemy kolejny raz nowelizować tę ustawę za miesiąc, bo nagle okaże się, że jakiś artykuł ma niezgrabne sformułowania. Tak więc składam wniosek o powołanie podkomisji. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję bardzo. W związku z tym, że jest formalny wniosek o procedowanie poprzez powołanie podkomisji nadzwyczajnej, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów… Proszę państwa, chwilkę. Musimy doprowadzić do pełniej zdolności technicznej do głosowania.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za powołaniem podkomisji nadzwyczajnej? Proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy zagłosowali? W takim razie dziękuję.

Głosowało 33 posłów. Za powołaniem podkomisji 13 głosów, przeciw 20, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej.

Proszę państwa, wobec tego, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne – art. 70 regulaminu Sejmu – przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Bennewicz:**

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne przygotowało zestaw poprawek o charakterze legislacyjnym. Te poprawki są uzgodnione ze stroną rządową. Mają charakter czysto redakcyjno-legislacyjny i nie wnikają w meritum sprawy. Nasza sugestia jest taka, że – jeśli taka będzie wola Komisji – można je przyjąć łącznie. Nie trzeba ich zgłaszać osobno. Jednocześnie uprzejmie proszę o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonywania oczywistych korekt legislacyjnych i redakcyjnych. Natomiast będziemy mieli uwagi tudzież pytania do poszczególnych jednostek redakcyjnych. Rozumiem, że będziemy je rozpa-

trywali po kolei, więc będziemy się zgłaszali przy każdej kolejnej jednostce redakcyjnej, do której będzie jakaś wątpliwość lub uwaga. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Proszę państwa, wszyscy członkowie Komisji mogli się zapoznać zarówno z poprawkami redakcyjnymi, jak i redakcyjno-legislacyjnymi przygotowanymi przez biuro.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu przyjmę, że Komisja wyraziła zgodę, żeby te poprawki przyjąć łącznie. Jeśli w trakcie procedowania będą potrzebne jakieś drobne poprawki redakcyjne, upoważniamy Biuro Legislacyjne do ich wprowadzenia już bez zgłaszania kolejnych poprawek.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że poprawki, które dotychczas zaproponowało Biuro Legislacyjne, a także te poprawki redakcyjne, których potrzeba przyjęcia wyjdzie w trakcie dalszych prac, są przyjęte przez Komisję. Już nie będziemy nad nimi głosować.

Proszę państwa, czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, pan mecenas.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Mamy pytanie. Czy z racji tego, że najbardziej obszerna jest zmiana ustawy o obronie Ojczyzny i – jak się wydaje – są to zmiany wiodące, tytuł nie powinien mieć brzmienia „ustawa o zmianie ustawy o obronie Ojczyzny oraz niektórych innych ustaw”? To jest pytanie techniczne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Nie. Dlatego, że zmiany w ustawie o obronie Ojczyzny mają przede wszystkim charakter uszczegółowiający i doprecyzowujący. Główne zmiany, clou zmian merytorycznych mamy w ustawie o Agencji Mienia Wojskowego. Dlatego prosiłbym, żebyśmy pozostali przy nazewnictwie zaproponowanym przez rząd.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu przyjmę, że Komisja nie ma uwag do tytułu ustawy.

Rozpatrzyliśmy tytuł ustawy.

Czy są uwagi do… Proszę państwa, proponuję, żeby w 2 artykułach rozpatrywać kolejne zmiany. Pozostałe artykuły rozpatrzymy jako całość, tj. jako jedną jednostkę redakcyjną.

Proszę państwa, w art. 1 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma uwag.

Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Jest poprawka.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo. Pan… Słucham?

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

W zmianie nr 4.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jest uwaga do zmiany nr 4.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Do zmiany nr 4. Tak.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jaka? Kto zgłasza?

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Klub PiS. W art. 9 ust. 1 w pkt 10 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu: „11) realizacja zadań związanych z zapewnieniem zakwaterowania i wyżywienia żołnierzy wojsk obcych stacjonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Ta poprawka już była zgłoszona.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Zgadza się. Państwo ją otrzymali. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu… Proszę bardzo.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

To nie jest sprzeciw, tylko pytanie do pana ministra. Teraz już jesteśmy przy tej zmianie, w której jest mowa o pożyczkach i kredytach. Czy pan minister i pana współpracownicy zastanawiali się nad wprowadzeniem jakiegoś limitu?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Nie, nie. Tutaj jest budowanie, ulepszanie, nabywanie, utrzymywanie, gospodarowanie elementami infrastruktury. Zmiana nr 4 dotyczy art. 9 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

I o tym mówię. W lit. b mamy napisane, że agencja za zgodą ministra obrony narodowej ze środków finansowych pochodzących z przychodów przeznaczonych na realizację zadań agencji, ale także z pożyczek i kredytów… To jest w tej samej zmianie. Czy pan minister dopuszcza poszukiwanie jakiegoś ograniczenia? Tak, żeby nie było możliwości zakupu…

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie pośle, ale tu nie ma radosnej twórczości ze strony prezesa Agencji Mienia Wojskowego. Za każdym razem prezes Agencji Mienia Wojskowego musi uzyskać – to jest obligo – zgodę ministra obrony narodowej.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Ale to nie jest wystarczające.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Nie, to jest wystarczające. Jeżeli…

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Jeżeli minister zechce zakupić 100 czołgów i zleci to Agencji…

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Ale nie może, bo agencja nie zajmuje się…

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Z czego wynika to ograniczenie?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Z tego, że agencja nie kupuje uzbrojenia na rzecz wyposażenia sił zbrojnych.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

To nie wynika z tego przepisu.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

Panie ministrze, to właśnie wynika z tego przepisu, o którym mówił pan minister Grabarczyk, że może. Jeżeli w pkt 2 w ust. 2 czytamy, że agencja może nabywać sprzęt specjalistyczny, sprzęt wojskowy oraz środki techniczne…

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Może przekazywać je jednostkom.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

…to jednak mówimy tutaj o jakimś sprzęcie wojskowym, więc być może pan minister niedokładnie zapoznał się z treścią tego przepisu. On jest bardzo szeroki. Pytanie o te limity…

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

On jest de facto blankietowy.

**Poseł Mirosław Suchoń (Polska2050):**

To jest przepis blankietowy.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Szanowni państwo, naprawdę pragnę państwa uspokoić. Agencja nie będzie kupowała uzbrojenia wojskowego. Sprzęt wojskowy, to m.in. ten ambulans, o którym mówiłem czy wóz strażacki, o którym wspominałem. Agencja nie będzie kupować czołgów. Naprawdę, bo ani nie ma środków finansowych, ani nie ma możliwości w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

To nie jest w zakresie zadań agencji. Proszę bardzo, pan przewodniczący Mroczek.

**Poseł Czesław Mroczek (KO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozpatrywanie projektu ustawy polega na analizie jednostek redakcyjnych. Odnosimy się do tego, co jest zapisane, a nie do tego, jak to rozumie pan wiceminister Skurkiewicz czy pan przewodniczący Jach.

Panowie chyba w ogóle tego nie przeczytali. Pana stwierdzenia – „proszę mi zaufać" – w ogóle nie przyjmuję, bo to jest kwestia analizy jednostki redakcyjnej. Jeżeli w pojęcie sprzętu wojskowego nie wchodzą czołgi, to proszę mi pokazać definicję sprzętu wojskowego. Do którego przepisu ta zmiana się odnosi? Co rozumiemy przez sprzęt wojskowy? Nie chodzi mi o wyobrażenie pana Skurkiewicza, tylko o definicję prawną. O zapis w konkretnej ustawie dotyczący tego, co rozumiemy przez sprzęt wojskowy. Jeżeli chodzi o nieszczęsny przepis, to on polega na tym, że dajemy Agencji Mienia Wojskowego uprawnienie do zaciągania pożyczek i kredytów.

Dajemy je bez żadnego limitu. Problem polega na tym, że nawet omawiany przez nas wcześniej Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych ma roczny plan. Ten plan przed chwilą omawialiśmy. Ten plan definiuje, ile w danym roku pożyczek i kredytów można zaciągnąć, a poprzez taki zapis dajemy nieograniczoną swobodę w zaciąganiu pożyczek i kredytów agencji. Co prawda agencja może dokonywać zakupy za zgodą ministra, ale zaciągać pożyczki i kredyty może bez zgody i bez limitu. Na tym polega problem. Nie chodzi mi o panów słowo honoru, bo w ogóle temu za grosz nie ufam. Chodzi mi o jednostkę redakcyjną. O to, co jest napisane w tej ustawie. Jeżeli panowie odpowiadają, to proszę, żeby to były odpowiedzi na gruncie prawa, a nie na gruncie panów zapewnień.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie były wiceministrze, pragnę panu zwrócić uwagę na jedną kwestię, bo jako były wiceminister powinien pan znać ustawę o Agencji Mienia Wojskowego. Art. 39 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego już dzisiaj daje taką możliwość prezesowi Agencji Mienia Wojskowego. Dzieje się to za zgodą i w porozumieniu. Za zgodą ministra obrony narodowej i w porozumieniu z ministrem finansów, więc nie odkrywamy po raz kolejny Czarnego Lądu. Te przepisy już dziś funkcjonują.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę państwa, dobrze. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, zmiana nr 4 zostanie rozpatrzona.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Nie. Przegłosujmy to.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań… Proszę bardzo.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Przepraszam, ale chcielibyśmy dopytać, czego ma dotyczyć głosowanie? Czy została zgłoszona poprawka?

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Głosujemy nad tą zmianą.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Ale nad jaką zmianą?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Szanowni państwo, głosowanie może dotyczyć tylko poprawki. Jeżeli będą państwo głosować w sprawie sprzeciwu wobec zmiany, Biuro Legislacyjne będzie miało problem, jak zinterpretować odrzucenie zmiany. To znaczy, co to oznacza. Musiałaby być poprawka zmierzająca do tego, żeby np. zmianę nr 4 skreślić. Wtedy możemy głosować. Przypomnę też, że została zgłoszona poprawka dodająca pkt 11 do art. 9 po pkt 10.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tak. Oczywiście. To wiemy. Proszę państwa, jest oczywiste, że każda zmiana czy poprawka musi być złożona do prezydium w formie pisemnej.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Złożymy ją w drugim czytaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo. W drugim czytaniu. Czyli w związku z tym rozumiem, że w tej chwili nie mają państwo żadnej merytorycznej uwagi. To, że się…

**Poseł Czesław Mroczek (KO):**

Przed chwilą ją wyraziliśmy, ale nie zgłaszamy wniosku w tej sprawie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dobrze. W związku z powyższym… Którą? Wiem. Ja ją mam. Proszę państwa, w związku z tym, czy mają państwo uwagi…

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Panie przewodniczący, nie ma uwag do tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę państwa, głosujemy… Nie głosujemy. Rozpatrujemy poprawkę złożoną przez klub PiS odnoszącą się do tego, żeby w ust. 1 w pkt 8 dołączyć pkt 11. Jeżeli… Tak? Proszę bardzo.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Sławomir Osuch:**

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki. Nie wiem, czy teraz jest już miejsce, żeby je wyartykułować?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Zwracamy uwagę, że ten przepis jest nieprecyzyjny. Wskazuje na zakwaterowanie i wyżywienie żołnierzy wojsk. Wydaje się, że trzeba tu uzupełnić, że chodzi o żołnierzy wojsk obcych, jak mówi o tym ustawa. Poza tym jeszcze jest taka kwestia, że raczej nie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, ale na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. I kolejna kwestia. Jaka jest relacja tej poprawki do ustawy o Agencji Mienia Wojskowego, do ustawy, która reguluje te kwestie, czyli do ustawy o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej? Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Szanowni państwo, to absolutnie nie koliduje z przepisami dotyczącymi zasad pobytu wojsk obcych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Tą poprawką chcemy dać Agencji Mienia Wojskowego możliwość dodatkowego wsparcia poprzez umożliwienie żywienia wojsk sojuszniczych, które stacjonują na terenie Polski. Agencji Mienia Wojskowego lub podmiotowi zależnemu od Agencji Mienia Wojskowego. To tyle. Uwagi natury legislacyjnej są – oczywiście – absolutnie słuszne, żeby utrzymać pewną terminologię legislacyjną, więc to tak. Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Wraz z tymi dwoma redakcyjnymi… Tak? Wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu przyjmę, że Komisja rozpatrzyła poprawkę klubową na mocy, której w art 9 ust. 1 pkt 8 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu, które przed chwilą przedstawiłem. Nie słyszę sprzeciwu.

Komisja rozpatrzyła poprawkę klubu Prawa i Sprawiedliwości.

W takim razie rozpatrzymy zmianę nr 4. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu przyjmiemy, że zmiana nr 4 została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5? Nie ma uwag. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6?

**Głos z sali:**

Poprawka.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną kwestię. To jest pytanie do Biura Legislacyjnego. Mam te poprawki klubowe. Czy te poprawki nie powinny być rozpatrywane łącznie, bo one są bezpośrednio ze sobą powiązane? Ta poprawka, którą zaraz będziemy omawiać, dotyczy tego, że minister musi zrefinansować czy zrefundować Agencji Mienia Wojskowego koszty poniesione na żywienie wojsk obcych. Wydaje mi się, że należałoby je ze sobą połączyć.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Tak. Dokonując antycypacji rzeczywiście należałoby połączyć tę poprawkę z kolejną poprawką, która dotyczy art. 29 ust. 2 pkt 3 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego. W tej poprawce jest mowa o kwestii pokrycia kosztów wynikających z realizacji zadań, o których mowa w przyjętej już poprawce. Tu też mamy uwagę tego typu, że jest to kwestia, która jest uregulowana, jeżeli chodzi o zakwaterowanie, przez ustawę o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium kraju. Jest tam upoważnienie dla ministra obrony narodowej do wydania rozporządzenia m.in. właśnie w kwestii trybu i kosztów zakwaterowania tymczasowego wojsk obcych. To rozporządzenie, które obecnie obowiązuje przewiduje, że odbywa się to za odpłatnością. Tu także należałoby ewentualnie dokonać stosownej korekty co najmniej w akcie podustawowym, ale należałoby też zrewidować ustawę o zasadach pobytu wojsk obcych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej właśnie w kwestii zakwaterowania. Do świadczeń, które ewentualnie należałyby się żołnierzom wojsk obcych, należałoby dopisać kwestie wyżywienia. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Tylko moja uwaga, panie mecenasie. Jedno z drugim nie jest w sprzeczności. Tylko chcemy to doprecyzować. Wprowadzamy dodatkowy element, czyli wkomponowujemy Agencję Mienia Wojskowego do tego elementu. Będzie ona dodatkowym podmiotem, który będzie wykonywał te usługi na rzecz wojsk obcych przebywających na terenie Rzeczypospolitej, za które minister będzie musiał refundować koszty bezpośrednio Agencji Mienia Wojskowego.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Ostatnie zdanie ze strony biura w tej kwestii. Przepraszam, nie ostatnie, bo kolega będzie jeszcze miał coś do powiedzenia. Agencja Mienia Wojskowego już jest w to wkomponowana przez rozporządzenie ministra obrony w kwestii zakwaterowania. Mówię o zakwaterowaniu bez wyżywienia wojsk obcych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Jeszcze biuro ma uwagę, ale już nie do poprawki, więc może najpierw rozpatrzymy poprawkę. Mamy jeszcze drobną uwagę do lit a w zmianie nr 6.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Panie ministrze, to jak tę poprawkę… Łącznie?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Ja bym proponował łącznie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że poprawka będzie rozpatrywana łącznie z poprawką do art. 9 ust. 1 pkt 8 polegającą na dodaniu dodatkowego pkt 11. Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Niezależnie od tej kwestii mamy wątpliwość do lit. a w pkt 6 i do zasadności tej zmiany z racji tego, że jedyne fragmenty, które zmieniamy w ust. 1, to dodanie wyrazów „w tym z poszczególnych rodzajów działalności". Wydaje się, że to się mieści w działalności bieżącej. Nota bene, nie do końca wiadomo, czym jest działalność bieżąca agencji. Dodawane jest zdanie drugie, które mówi o tym, że wykorzystanie dotacji podmiotowej następuje przez realizację celu, na jaki została przekazana, co wydaje się oczywiste, bo chyba właśnie tak realizuje się dotacje podmiotowe, więc pytanie, czy ta zmiana jest zasadna? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę, pani prezes.

**Prezes Agencji Mienia Wojskowego Agnieszka Bolesta:**

To jest… Tak. Ja dwa słowa w tej sprawie, bo to jest kwestia być może techniczna, ale bardzo istotna ze względu na rozliczenie dotacji podmiotowej.

Przedyskutowaliśmy to z Ministerstwem Finansów. Odnosimy się do przepisów ustawy o finansach publicznych, która wprost wskazuje, że dotacja podmiotowa może być przydzielona również na realizację celu przez realizację celu. Chcemy – wprost odnosząc się do ustawy o finansach publicznych – zapisać to w naszej ustawie. Tak, żeby to było paralelne. Druga sprawa, jeśli chodzi o pozyskanie przychodów z różnych rodzajów działalności. To też jest istotne. Proszę pamiętać, że część naszej działalności i wynik tej działalności gospodarczej jest przekazywany na Fundusz Wsparcia Sił Zbrojnych. W tym przypadku jesteśmy zawsze na pozycji dodatniej, bo musimy odprowadzać te środki. Nie możemy uwzględniać łącznie każdej działalności agencji, bo w pozostałych pozycjach jesteśmy na minusie.

Koszty rosną, a przychody nam maleją z uwagi na ograniczenia związane ze zbyciem nieruchomości. Dlatego bardzo o to prosimy. Tutaj jest to bardzo uzasadnione, że te działalności muszą być rozdzielone, bo część z nich stanowi przychód Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych. Dlatego jest to istotne, żeby te wątki były rozdzielone. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

W związku z tym… Widzę, że Biuro Legislacyjne się zgadza.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że zmiana nr 6 w art. 1 została rozpatrzona wraz z poprawką klubową nr 2.

Zmiana nr 7? Nie słyszę. Zmiana nr 7 została rozpatrzona.

Zmiana nr 8? Nie słyszę. Zmiana nr 8 została rozpatrzona.

Zmiana nr 9? Nie słyszę. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 10? Zmiana nr 10 została rozpatrzona.

Zmiana nr 11?

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Poprawka.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jaka poprawka? Kto zgłasza poprawkę?

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Klub Prawa i Sprawiedliwości. W art. 53 ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie… Każdy ma tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tak jest. W takim razie Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Biuro nie ma uwag do tej poprawki. Natomiast sugerujemy, podobnie jak w przypadku 2 pierwszych poprawek, że ona się łączy z poprawką do pkt 13, czyli z kolejną poprawką klubu PiS, więc proponujemy też rozpatrywać je łącznie. Dziękuję.

**Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):**

Tak. Jak najbardziej.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu poprawka klubu PiS będzie rozpatrzona razem z kolejną poprawką do art. 63 ust. 1 pkt 3. Nie słyszę sprzeciwu. Te poprawki zostały rozpatrzone.

W związku z tym zmiana nr 11 została rozpatrzona.

Zmiana nr 12? Nie widzę sprzeciwu. Zmiana nr 12 została rozpatrzona.

Zmiana nr 13? Wraz z przyjętą poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 14? Zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15? Zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16? Zmiana nr 16 została rozpatrzona.

Zmiana nr 17? Zmiana nr 17 została rozpatrzona.

Zmiana nr 18? Zmiana nr 18 została rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Zmiana nr 19 została rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Do art. 2, który został tu zaprezentowany, zostały zgłoszone… Nie. Wszystko jest OK. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że art. 2 został rozpatrzony.

Art. 3? Pan mecenas. Bardzo proszę.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Biuro ma kilka uwag do art. 3. Pozwolę sobie przedstawić je łącznie.

Pierwsza z nich dotyczy pkt 2. Tu chcielibyśmy się tylko upewnić. Mianowicie w naszym wykazie mamy poprawkę do ust. 2b dodawanego w pkt 2. Chodzi o doprecyzowanie, o jaką dotację podmiotową chodzi. Precyzujemy, że to jest ta, o której mowa w art. 29 ust. 1 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego. Chcielibyśmy się upewnić, czy dobrze myślimy, żeby nie dokonać tu jakiejś niepotrzebnej zmiany merytorycznej.

Kolejna kwestia dotyczy pkt 4 lit. b. Tu mamy wątpliwość dotyczącą sformułowania „w formie czynności materialno-technicznej”, które występuje zarówno w ust. 7, jak i w ust. 9. Takie pojęcie nie występuje ani w ustawie zmienianej, ani w ustawie o obronie Ojczyzny. Wydaje się, że jeżeli nie będzie to czynność sprecyzowana, nie będzie dokonana w żadnej konkretnej formie prawnej, to nie należy nic pisać, zamiast pisania o tym, że dzieje się to w formie czynności materialno-technicznej. To wydaje się zbędne, więc sugerujemy wykreślenie tej formy zarówno z ust. 7, jak i z ust. 9.

Kolejna kwestia dotyczy pkt 5 lit. d. Zwracamy uwagę, że do tego upoważnienia ustawowego, które jest zmieniane właśnie w art. 53 ust. 5 pkt 1 – jak się wydaje – nie ma żadnych wytycznych do tego nowego elementu zakresu przedmiotowego. Sugerujemy, że takie wytyczne dobrze byłoby sformułować w ust. 6 tego artykułu. Następnie mamy 2 uwagi do pkt 6. Pierwsza jest do lit. a. Zwracamy uwagę, że w pkt 2 – poprzednim – wyraz „zakwaterowania” jest opatrzony odesłaniem do art. 21 ust. 6. Wydaje się, że ze względu na ujednolicenie terminologii wyraz „zakwaterowanie” w pkt 3 też powinien mieć takie odesłanie. Jeśli chodzi o lit. b, jest tam sformułowanie „opłaty za zajmowane miejsca w internacie albo kwaterze internatowej”. Zwracamy uwagę na to,

że w ust. 2 w odniesieniu do tej samej, jak się wydaje opłaty mówimy, że jest to opłata za korzystanie z internatu. Wydaje się, że tę terminologię warto byłoby ujednolicić.

Ostatnia kwestia odnosi się do pkt 9. Zwracamy uwagę na to, że tutaj wymienia się wiele przepisów, które mają być stosowane odpowiednio do lokali mieszkalnych będących w zasobie Zarządu Zasobów Mieszkaniowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Natomiast 2 z tych przepisów – tj. art. 80 i art. 82 – to są przepisy karne. Zwracamy uwagę, że takie odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów karnych nie wydaje się właściwe. Przepisy karne powinny być maksymalnie precyzyjne i to z nich powinno wynikać, jaka jest karalność określonych czynów. To wszystkie uwagi do art. 3. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Przyjęliśmy te uwagi w czasie rozmów z przedstawicielami Biura Legislacyjnego, więc jesteśmy za.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Za?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Za tymi uwagami, które zaproponowało Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Proszę państwa, w takim razie do zmiany nr 5 jest poprawka klubowa – klubu PiS. Do zmiany nr 6 jest również poprawka klubowa, którą państwo posłowie otrzymali.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu stwierdzę, że Komisja rozpatrzyła art. 3 wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne oraz klub PiS.

Przechodzimy do poprawki pana posła Grabarczyka o dodanie po art. 3 art. 3a w brzmieniu, które państwo otrzymali. Panie ministrze? Nie. Biuro Legislacyjne. Proszę o opinię Biura Legislacyjnego do poprawki pana posła Grabarczyka.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić uwagę odnośnie do naszych ustaleń i opinii, które panowie zgłaszali. Czy nie należałoby jeszcze doprecyzować tych przepisów, np. chociażby przepisów karnych? Rozumiem, że była uwaga do tego, że przepis karny nie jest precyzyjny w zapisie, który do tej pory był prezentowany w przedłożeniu rządowym.

**Legislator Sławomir Osuch:**

W istocie nam się też tak wydaje, jeżeli chodzi o ustawę o zakwaterowaniu. Z tym, że – jak nam się wydaje – te poprawki zostały przyjęte. One dotyczą zmiany przepisu karnego, czyli zmiany nr 11 w art. 3. Konkretnie chodzi o art. 80 ust. 3 i o konsekwencje związane z tym, że to jest…

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Dobrze, przepraszam.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Chodzi o zasoby mieszkaniowe MSWiA. Tak, że…

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie mecenasie, zwracam honor.

**Legislator Sławomir Osuch:**

To są zmiany oczywiste.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Teraz, panie mecenasie, proszę o opinię Biura Legislacyjnego dotyczącą poprawki pana posła Grabarczyka.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Wydaje nam się, że ta poprawka powinna być przedmiotem odrębnej inicjatywy legislacyjnej w trybie art. 118 ust. 1 konstytucji. Wydaje nam się, że tak się dzieje. Taki projekt ustawy – taki sam albo bardzo podobny – został złożony przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska do marszałka Sejmu i został skierowany do konsultacji publicznych. Został zgłoszony przez posłów właśnie w trybie art. 118 ust. 1 konstytucji. Czyli ta droga, która została wybrana wcześniej, jest w naszej ocenie drogą prawidłową. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo. Pan poseł Grabarczyk.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Ustawa o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego oraz niektórych innych ustaw przewiduje też zmiany w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych i ich rodzin. Poprawka, która została przez nas przedłożona dotyczy tego samego. W związku z tym w ustawie o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych i ich rodzin nie ma potrzeby, żeby pomijać tę poprawkę przy tej tak bardzo rozbudowanej nowelizacji.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo. Pan poseł Mroczek.

**Poseł Czesław Mroczek (KO):**

Jeszcze w tej sprawie. Proszę państwa, ten temat jest niezwykle ważny społecznie.

W uzupełnieniu tego, o czym mówił wcześniej pan poseł Grabarczyk chcę powiedzieć, że ci żołnierze i funkcjonariusze, którzy po zakończeniu służby podjęli zatrudnienie na rynku cywilnym i wypracowali emerytury, mają te emerytury przyznawane w formie decyzji. ZUS orzeka w formie decyzji o przyznaniu emerytury, po czym zawiesza wypłatę tej emerytury. W związku z tym chodzi o to, żeby tym osobom umożliwić dostęp do ich kapitału, który zgromadzili. Żeby mogli pobierać swój własny kapitał zgromadzony w ZUS. Nie ma żadnej przeszkody w tym, że został złożony projekt ustawy obejmujący tę regulację, bo jeżeli uchwalimy tę zmianę w ramach tego przedłożenia, w ramach tego projektu ustawy, po prostu wiadomo, że drugi raz tego samego robić nie będziemy. Ponieważ to mieści się w zakresie przedłożenia, ta zmiana ustawy o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jest nią obejmowana, więc nie ma żadnych przeszkód formalnych.

Natomiast podkreślam jeszcze raz, że chcę, żebyśmy wszyscy mieli świadomość, że ze społecznego punktu widzenia chodzi o to, żeby te osoby, które mają ustaloną wysokość emerytury, mogły tę emeryturę pobierać. Teraz ZUS powołuje się na przepis prawa, który zabrania pobierania 2 świadczeń. Natomiast te osoby mają ustalone prawo do emerytury. Mają ustaloną wysokość emerytury i zakaz jej pobierania. To jest niesprawiedliwe.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pan poseł Grabarczyk.

**Poseł Cezary Grabarczyk (KO):**

Widzę, że jest tu piękne pole do kompromisu. Widzę, że nareszcie Komisja Obrony Narodowej zaczyna w tym duchu funkcjonować. Chciałem zwrócić uwagę, że kilkadziesiąt tysięcy osób czeka w tej chwili na pozytywną opinię Komisji dotyczącą tej poprawki. To jest wielka szansa. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście, pewnie ze społecznego punktu widzenia ta poprawka jest ważna, ale nie czuję się upoważniony przez Radę Ministrów, która upoważniła ministra obrony narodowej do reprezentowania przy tej ustawie, do podejmowania decyzji i aprobaty zmian, które będą narażały budżet państwa na miliardy złotych.

Ta poprawka wiąże się z dodatkowymi środkami rzędu na pewno kilku, o ile nie kilkunastu miliardów złotych. W tej sprawie musi się wypowiedzieć minister finansów, jak również minister pracy i polityki społecznej, który kompetencyjnie odpowiada za Zakład Ubezpieczeń Społecznych. W tym zakresie moja opinia jest negatywna, jako że nie mam upoważnienia do wypowiadania się w tych kwestiach. Myślę, że… Panie przewodniczący, moje stanowisko jest negatywne.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pan poseł Mroczek. I na tym zamykamy dyskusję.

**Poseł Czesław Mroczek (KO):**

Tak, bardzo krótko. Panie przewodniczący, panie ministrze, tu nie będzie żadnych wydatków budżetu państwa, bo mowa jest o kapitale zgromadzonym w ZUS. Chodzi o składki ZUS, więc budżet państwa nie będzie wypłacał tym osobom nawet złotówki. Chodzi o uwolnienie ich składek zgromadzonych w ZUS.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dobrze. Proszę państwa, w związku z tym przystępujemy do głosowania, ponieważ jest spór. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Grabarczyka? Proszę podnieść rękę. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 30 posłów, za 11, przeciw 19 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została rozpatrzona negatywnie.

Proszę państwa, rozpatrujemy zmianę nr 7. Nie widzę uwag. Zmiana nr 7 została przyjęta. Aha, przepraszam. Art. 3. Tak. Przepraszam, to nie ta strona.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Uwag nie ma. Art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5? Nie widzę uwag. Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6? Proszę bardzo. Pan mecenas.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Trzy kwestie, jeśli chodzi o art. 6. Pierwsza rzecz. Mamy wątpliwość co do związku merytorycznego zmian w ustawie o finansach publicznych z całą resztą zmian w projekcie, więc pytanie, czy to się wszystko razem wiąże?

Kolejna kwestia dotyczy pkt 2 i odesłania do ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wydaje nam się, że można byłoby doprecyzować to odesłanie i odesłać wprost do art. 3 pkt 7 tej ustawy. Kolejna kwestia dotyczy też pkt 2 i ust. 2 w dodawanym art. 77a. Przepis zaczyna się od wyrazów „W przypadku, o którym mowa w ust. 1”. Wydaje nam się, że ciężko będzie wyinterpretować, o jaki przypadek tutaj chodzi. Ust. 1 jest tak sformułowany, że ciężko jest wskazać jakiś przypadek, który występuje w art. 77a ust. 1. Stąd nasze wątpliwości. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący, pani dyrektor Bajurska, wicedyrektor z Departamentu Prawnego udzieli odpowiedzi.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę, pani mecenas. Pan pułkownik? Jak nazwisko? Przepraszam.

**Radca prawny w Departamencie Prawnym MON płk Tomasz Adamczyk:**

Szanowni państwo, ta zmiana została zaproponowana przez Ministerstwo Finansów, więc moja wypowiedź na temat istoty tych zmian może nie być do końca precyzyjna.

Generalnie zmiana polega na tym, żeby środki finansowe, czyli pożyczki zaciągane na rynkach zagranicznych, które w pełni są przekazywane na zakup rzeczy również poza granicami państwa, np. na zakup uzbrojenia wojskowego, miały swoje odzwierciedlenie w ustawie budżetowej. Żeby były widoczne też w ustawie o finansach publicznych i w ustawie budżetowej. Taka była idea zmian postulowanych przez Ministerstwo Finansów. Dlaczego to znalazło się w tej ustawie? Ponieważ dotyczy to również zakupu sprzętu wojskowego, który jest poza granicami państwa. Czyli, jeżeli zapożyczamy się na zakup sprzętu wojskowego i ta pożyczka bezpośrednio trafia do dostawcy zagranicznego, żeby taka pożyczka była widoczna również w polskim systemie finansowym.

To taka zmiana. Postulujemy pozostawienie tej zmiany tak, jak została przedstawiona. To jest wypracowane z Ministerstwem Finansów. Nie czujemy się za bardzo właściwi do tego, żeby zmieniać treści merytoryczne co do treści zaproponowanej w ustawie. Idea jest taka, żeby po prostu te środki finansowe były widoczne w polskim systemie budżetowym i taka propozycja została wypracowana.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję, panie pułkowniku. W takim razie rozpatrujemy art. 7. Uwag nie widzę. Komisja rozpatrzyła art. 7.

Art. 8? Przepraszam. Art. 6. Tak. Oczywiście. Art. 6 Komisja rozpatrzyła.

Art. 7? Uwag nie widzę. Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8? Nie widzę uwag. Art. 8 został rozpatrzony.

Art. 9? Art. 9 został rozpatrzony.

Art. 10?

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tu może sugerowalibyśmy rozpatrywanie zmianami. Dlatego, że art. 10 dotyczy zmian w ustawie o obronie Ojczyzny. To jest 25 stron zmian, więc uwag Biura Legislacyjnego też będzie sporo. Stąd sugestia, żeby rozpatrywać to zmianami.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tak jest. Będziemy to rozpatrywać tak, jak art. 2, czyli będziemy rozpatrywać ten artykuł zmianami. Proszę państwa, przystępujemy do… W art. 10. Rozpatrujemy art. 10.

W art. 10 zmiana nr 1. Uwag nie widzę. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2? Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Zwracamy uwagę na to, że upoważnienie ustawowe zawarte w art. 27 ust. 2 ustawy ma charakter blankietowy i zawiera materię ustawową z racji tego, że brak jest przepisów materialnych określających te kwestie, które mają być określone w rozporządzeniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Zmiana nr 3 została rozpatrzona.

Zmiana nr 4? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tu też zwracamy uwagę na problem legislacyjny, a mianowicie na to, że upoważnienie zawarte w art. 35 ust. 2 jest w pkt 2 obligatoryjne. Czyli rozporządzenie trzeba wydać na podstawie tego upoważnienia. Natomiast w dodawanym pkt 3 upoważnienie będzie miało charakter fakultatywny. Z legislacyjnego punktu widzenia łączenie w jednym przepisie tych 2 rodzajów upoważnień nie jest prawidłowe.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pani dyrektor. Czy tak?

**Zastępca dyrektora departamentu w MON Anna Bajurska:**

Proponujemy nie przyjmować tej uwagi. Dlatego, że pomimo tego, że w jednym przepisie mamy oblig, a w drugim fakultet, to jednak materialnie mamy do czynienia z tym samym zakresem spraw. Ośrodki zamiejscowe CWCR nie mogą istnieć w osobnym akcie niż podstawowe WCR, chociażby ze względów praktycznych. Zatem proponujemy zostawić przyjętą technikę legislacyjną.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Czyli rozumiem, że przyjąć to tak, jak jest zapisane.

**Zastępca dyrektora departamentu w MON Anna Bajurska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

W zmianie nr 4. Nie widzę uwag. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5? Zmiana nr 5 przyjęta.
Zmiana nr 6? Zmiana nr 6 przyjęta.
Zmiana nr 7? Zmiana nr 7 przyjęta.
Zmiana nr 8? Zmiana nr 8 przyjęta.
Zmiana nr 9? Zmiana nr 9 przyjęta.
Zmiana nr 10? Zmiana nr 10 przyjęta.
Zmiana nr 11? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Zwracamy uwagę na odesłanie, które jest w dodawanym ust. 1a pkt 1, ogólnie do całej ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Tego typu odesłań jest więcej w całym projekcie. Zwracam uwagę, że takie odesłanie powinno być w miarę możliwości precyzyjne i odsyłać do konkretnych przepisów. Zgłaszamy tę uwagę tylko raz do wszelkich tego typu odesłań. Zdajemy sobie sprawę z tego, że nie zawsze jest to proste, żeby wskazać konkretne przepisy. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Panie przewodniczący, prosiłbym, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzenia oczywistych poprawek czyszczących. Tu sprawa dotyczy osób z orzeczeniem o niepełnosprawności, które nie będą musiały stawać przed komisją. Myślę, że ten wachlarz, który zaproponowaliśmy… Wydawało się, że on jest jakby dopełnieniem sprawy. Jeżeli Biuro Legislacyjne widzi jeszcze konieczność doprecyzowania, to postulowałbym, żeby Komisja upoważniła biuro do sformułowania dodatkowego zapisu.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu zrozumiem, że Komisja stwierdza, że Biuro Legislacyjne ma również prawo do wniesienia poprawek czyszczących w ramach tego upoważnienia przyznanego na początku rozpatrywania ustawy. Poza tym nie widzę uwag.

Zmiana nr 11 jest przyjęta wraz z doprecyzowaniem.
Zmiana nr 12? Uwag nie widzę. Zmiana nr 12 została przyjęta.
Zmiana nr 13? Zmiana nr 13 przyjęta.
Zmiana nr 14? Zmiana nr 14 przyjęta.
Zmiana nr 15? Zmiana nr 15 przyjęta.
Zmiana nr 16? Zmiana nr 16 przyjęta.
Zmiana nr 17? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tu jest kilka kwestii do lit. e, czyli znowu do upoważnienia zawartego w ust. 7.

W rozporządzeniu ma być m.in. określony sposób i tryb składania wniosku o wydanie karty i tabliczki tożsamości oraz wzór wniosku o wydanie karty i tabliczki tożsamości. Natomiast z ust. 1 wynika, że wszystkie osoby mają po prostu być wyposażone w karty i tabliczki, więc wydaje się, że tutaj może dojść do jakiejś sprzeczności. Także z racji tego, że w pkt 3 ust. 7 mają być wskazane przypadki wydawania kart i tabliczek tożsamości. Natomiast wydaje się, że z ust. 1 wynika, że generalnie osoby wyposaża się w karty i tabliczki tożsamości. Zwracamy też uwagę na to, że brakuje przepisów materialnych dotyczących tego wniosku, dotyczących deponowania, wydawania i ewidencjonowania kart i tabliczek tożsamości, a także przypadków wydawania kart i tabliczek tożsamości, więc przepis ma charakter blankietowy. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Proszę bardzo, pani dyrektor Bajurska. To wszystko mamy już uregulowane również w innych przepisach, więc…

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pani dyrektor.

**Zastępca dyrektora departamentu w MON Anna Bajurska:**

Uznajemy, że wystarczającym przepisem materialnym jest właśnie przepis o wyposażaniu. Natomiast ta delegacja doprecyzowuje to szeroko rozumiane wyposażanie. W tym zakresie proponujemy, żeby w tej chwili pozostawić takie zapisy, jakie są.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Uwag nie widzę. Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18? Nie widzę. Zmiana nr 18 rozpatrzona.

Zmiana nr 19? Zmiana nr 19 rozpatrzona.

Zmiana nr 20? Zmiana nr 20 rozpatrzona.

Zmiana nr 21? Zmiana nr 21 rozpatrzona.

Zmiana nr 22? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Tu również zwracamy uwagę na to, że przepis ma charakter blankietowy w zakresie filii wojskowych komisji lekarskich. Brak jest przepisów materialnych na ten temat w ustawie. Także pomieszane jest znowu upoważnienie obligatoryjne z upoważnieniem fakultatywnym w ust. 1 pkt 1 i 2.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Analogicznie, jak poprzednio, prosimy, żeby utrzymać ten zapis, który jest w projekcie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Analogicznie. Rozumiem, że uwag nie ma. Zmiana nr 22 została rozpatrzona.

Zmiana nr 23? Nie ma. Zmiana nr 23 rozpatrzona.

Zmiana nr 24? Zmiana nr 24 rozpatrzona.

Zmiana nr 25? Zmiana nr 25 rozpatrzona.

Zmiana nr 26? Zmiana nr 26 rozpatrzona.

Zmiana nr 27? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Zwracamy uwagę na to, że tutaj odsyła się do odpowiedniego stosowania przepisów wykonawczych rozporządzenia. Tymczasem, zgodnie z konstytucją, upoważnienia ustawowe powinny być szczegółowe. Cały zakres przedmiotowy rozporządzeń powinien być zawarty w upoważnieniach. Nie powinno się stosować tego typu odesłań do odpowiedniego stosowania rozporządzeń. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pani dyrektor?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Szanowni państwo, wydaje mi się, że wielokrotnie stosujemy w przepisach prawa tego typu odesłania, więc nie wydaje mi się, żeby to było wprost – literalnie – niezgodne z przepisami prawa. Jeżeli się mylę, panie mecenasie, proszę mnie poprawić.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Zgadzam się z tym, że tego typu przypadków w systemie prawa jest bardzo dużo, ale niekoniecznie jest to dobra praktyka. Dlatego zwracamy na to uwagę.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Jednak mimo wszystko prosilibyśmy o utrzymanie przynajmniej tej zasady, która dotyczy ustawy o obronie Ojczyzny, jako że tych elementów w samej ustawie jest sporo. Gdybyśmy dzisiaj robili wyłomy zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, mogłoby się okazać, że ta ustawa spęczniałaby nam co najmniej trzykrotnie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Uwag nie słyszę. Zmiana nr 27 rozpatrzona.

Zmiana nr 28? Zmiana nr 28 rozpatrzona.

Zmiana nr 29? Zmiana nr 29 rozpatrzona.

Zmiana nr 30? Zmiana nr 30 rozpatrzona.

Zmiana nr 31? Zmiana nr 31 rozpatrzona.

Zmiana nr 32? Zmiana nr 32 rozpatrzona.

Zmiana nr 33? Zmiana nr 33 rozpatrzona.

Zmiana nr 34? Zmiana nr 34 rozpatrzona.

Zmiana nr 35? Zmiana nr 35 rozpatrzona.

Zmiana nr 36? Zmiana nr 36 rozpatrzona.

Zmiana nr 37? Zmiana nr 37 rozpatrzona.
Zmiana nr 38? Zmiana nr 38 rozpatrzona.
Zmiana nr 39? Zmiana nr 39 rozpatrzona.
Zmiana nr 40? Zmiana nr 40 rozpatrzona.
Zmiana nr 41? Zmiana nr 41 rozpatrzona.
Zmiana nr 42? Zmiana nr 42 rozpatrzona.
Zmiana nr 43? Zmiana nr 43 rozpatrzona.
Zmiana nr 44? Zmiana nr 44 rozpatrzona.
Zmiana nr 45? Zmiana nr 45 rozpatrzona.
Zmiana nr 46? Zmiana nr 46 rozpatrzona.
Zmiana nr 47? Zmiana nr 47 rozpatrzona.
Zmiana nr 48? Zmiana nr 48 rozpatrzona.
Zmiana nr 49? Zmiana nr 49 rozpatrzona.
Zmiana nr 50? Zmiana nr 50 rozpatrzona.
Zmiana nr 51? Zmiana nr 51 rozpatrzona.
Zmiana nr 52? Zmiana nr 52 rozpatrzona.
Zmiana nr 53? Zmiana nr 53 rozpatrzona.
Zmiana nr 54? Zmiana nr 54 rozpatrzona.
Zmiana nr 55? Zmiana nr 55 rozpatrzona.
Zmiana nr 56? Zmiana nr 56 rozpatrzona.
Zmiana nr 57? Zmiana nr 57 rozpatrzona.
Zmiana nr 58? Zmiana nr 58 rozpatrzona.
Zmiana nr 59? Zmiana nr 59 rozpatrzona.
Zmiana nr 60? Proszę bardzo, pan mecenas.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Jeśli chodzi o zmianę nr 60 lit. e, mamy wątpliwości dotyczące dodawanego ust. 11b. Wydaje się, że treść tego przepisu jest powtórzeniem poprzednich ustępów, w tym ust. 10a i 11a. Wydaje się, że przepis ma charakter wyłącznie informacyjny. Stąd nasza wątpliwość, czy jest potrzebny. Dziękuję.

**Radca prawny w MON płk Tomasz Adamczyk:**

Czy można? Proponujemy pozostawić ten przepis. Rozumiem, że może czytając go… Mamy tutaj dokładnie zbieg uprawnień do 2 dopłat do taniego wypoczynku – tzw. normalnej i dopłaty przysługującej z tytułu pełnienia służby na granicy państwowej albo z tytułu wykonywania zadań poza granicami państwa. Nasza idea jest taka, żeby można było z tych 2 świadczeń korzystać po sobie. W związku z wątpliwościami, które są na bazie dzisiejszego stanu prawnego, próbujemy to doprecyzować. Chcielibyśmy prosić o utrzymanie tego przepisu, żeby nie było wątpliwości, że przysługują 2 dopłaty – jedna po drugiej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pani dyrektor? Nie ma uwag. Zmiana nr 60 rozpatrzona.
Zmiana nr 61? Zmiana nr 61 rozpatrzona.
Zmiana nr 62? Zmiana nr 62 rozpatrzona.
Zmiana nr 63? Zmiana nr 63 rozpatrzona.
Zmiana nr 64? Zmiana nr 64 rozpatrzona.

Po zmianie nr 64 mamy poprawkę pana posła Pawła Poncyljusza. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Paweł Poncyljusz (KO):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, chodzi o doprecyzowanie przepisów dotyczących świadczenia pieniężnego dla żołnierzy, którzy pełnią swoją funkcję poza miejscem swojego pobytu.

Chodzi szczególnie o żołnierzy obrony terytorialnej, którzy prowadzą działalność gospodarczą w formie ryczałtu ewidencjonowanego. Dlatego, że księgowość Dowództwa WOT nie chce rozliczać ani naliczać takiego świadczenia na podstawie zaświadczenia z urzędu skarbowego mówiącego tylko o przychodzie. To jest tak naprawdę jedyna rzecz,

którą urząd skarbowy może zaświadczyć. Po to, żeby nie było żadnych nieporozumień – a wiem, że w tej chwili żołnierze WOT dostają po prostu odmowy z księgowości – potrzebna jest zmiana ustawowa. Za tym idzie również konieczność zmiany rozporządzenia w tej dziedzinie. Tak, żeby księgowość w WOT już nie miała żadnych wątpliwości, czy może naliczać takie świadczenia osobom prowadzącym działalność gospodarczą w formie ryczałtu ewidencjonowanego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Panie ministrze?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**
To jest słuszna poprawka, tylko to będzie się wiązało z koniecznością utrzymania w życiu wydanego już rozporządzenia na podstawie ust. 11, czyli tego przepisu. To będzie dodatkowa rzecz po naszej stronie, ale co do samej idei tę poprawkę popieramy. Nie wiem, co na ten temat powie Biuro Legislacyjne. Czy się zgadza?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**
Może z racji tego, że to wymaga dopracowania – jak powiedział pan minister – zostanie to po prostu zgłoszone w drugim czytaniu. Będzie jeszcze troszkę czasu.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**
Nie. To znaczy, sam przepis nie wymaga doprecyzowania, tylko na nas będzie spoczywał jeszcze obowiązek utrzymania w życiu wydanego rozporządzenia, więc… Pani dyrektor?

**Zastępca dyrektora departamentu w MON Anna Bajurska:**
Do art. 12 będziemy proponowali uzupełnienia o odpowiedni artykuł, ponieważ to rozporządzenie już mamy wydane.

**Legislator Jakub Bennewicz:**
Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej poprawki. Tak, że to…

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Pan poseł Poncyljusz.

**Poseł Paweł Poncyljusz (KO):**
To mam pytanie. Jeżeli dzisiaj Komisja pracuje w turbo szybkim tempie, kiedy chodzi o zmiany potężnej liczby ustaw i w potężnym zakresie, to w czym jest przeszkoda, żeby państwo skorygowali rozporządzenie, które zostało wydane?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**
Nie, nie. Nie ma problemu, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Panie ministrze, jaka jest propozycja?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**
Popieramy.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu… Nie słyszę sprzeciwu.

Komisja rozpatrzyła poprawkę pana posła Pawła Poncyljusza…

**Poseł Paweł Poncyljusz (KO):**
Wszystko dla żołnierzy Wojsk Obrony Terytorialnej.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
…polegającą na dodaniu zmiany nr 64a.

Zmiana nr 65?

**Legislator Jakub Bennewicz:**
Panie przewodniczący, dostaliśmy jeszcze jedną poprawkę klubu PiS, która też dodaje zmianę nr 64a.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Tak, tak.

**Legislator Jakub Bennewicz:**
To jest zmiana w art. 319.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Dostaliśmy poprawkę klubu PiS. Polega ona na tym, że w zmianie nr 64a w ust. 4 po wyrazie „oświadczenia" dodaje się wyrazy „lub w drodze wypłaty ekwiwalentu pieniężnego". Czy tak?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**
Tak. Sprawa dotyczy żołnierzy terytorialnej służby wojskowej.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Właśnie o to chodzi, że zmiana to rozszerzy i doprecyzuje. Tak?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**
Dokładnie. To są rzeczy, które były zapisane…

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Czyli do zmiany pana posła Poncyljusza dodaje się… Nie?

**Legislator Jakub Bennewicz:**
To jest niezależna zmiana. Niezależna od tego, co zgłosił pan poseł Poncyljusz.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Dobrze. To przemodelujecie to. Po zmianie nr 64 w art. 10 dodaje się zmianę nr 64b.

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do nadania odpowiedniej numeracji czy do odpowiedniego przeredagowania tego zgodnie z zasadami legislacyjnymi, jeśli nie usłyszę sprzeciwu… Dobrze.

Poprawka klubu PiS została rozpatrzona. Przepraszam, poprawka pana posła Kalety. Tak jest. Poprawka pana posła Kalety została rozpatrzona.

Zmiana nr 65. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jakub Bennewicz:**
Tu nasze tradycyjne uwagi. To znaczy, określenie „w zakresie sytuacji, w których udziela się urlopu okolicznościowego", to jest materia ustawowa. Uzupełnienie ustawy nie powinno być materią rozporządzenia. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**
Prosimy o utrzymanie tego zapisu.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Rozumiem. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zmiana nr 65 została rozpatrzona.

Zmiana nr 66? Zmiana nr 66 została rozpatrzona.

Zmiana nr 67? Zmiana nr 67 została rozpatrzona.

Zmiana nr 68? Zmiana nr 68 została rozpatrzona.

Zmiana nr 69? Zmiana nr 69 została rozpatrzona. Przepraszam. Zmiana nr 69. Proszę bardzo.

**Legislator Jakub Bennewicz:**
W zakresie lit. c mamy znowu „sposób zapoznawania z kartą wyróżnionego żołnierza". Brak przepisu materialnego. Upoważnienie blankietowe. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Pan minister? Pani dyrektor, bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu w MON Anna Bajurska:**
Proponujemy zostawić to tak, jak jest w projekcie. W tej chwili możemy przyjąć tę uwagę wyłącznie jako wniosek de lege ferenda.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Uwag nie słyszę. Zmiana nr 69 została rozpatrzona.

Zmiana nr 70? Zmiana nr 70 została rozpatrzona.
Zmiana nr 71? Zmiana nr 71 została rozpatrzona.
Zmiana nr 72? Zmiana nr 72 została rozpatrzona.
Zmiana nr 73? Zmiana nr 73 została rozpatrzona.
Zmiana nr 74? Zmiana nr 74 została rozpatrzona.
Zmiana nr 75? Zmiana nr 75 została rozpatrzona.
Zmiana nr 76? Proszę bardzo.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Wątpliwość dotyczy początku dodawanego przepisu – „Niezależnie od świadczenia motywacyjnego, o którym mowa w art. 449". Zwracamy uwagę na to, że w innych przepisach, które wprowadzają kolejne dodatki nie stosuje się takiego sformułowania. Jest oczywiste, że jest to świadczenie dodatkowe, niezależne od poprzednich, więc ten fragment wydaje się zbędny.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pani dyrektor?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Ale proponujemy to utrzymać, jako że zależy nam, żeby to było dodatkowe świadczenie. Tym bardziej, że dotyczy to tego samego art. 449, więc proponujemy utrzymać ten zapis, który został zaproponowany w przedłożeniu rządowym.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję, panie ministrze. Zmiana nr 76 została rozpatrzona.
Zmiana nr 77? Zmiana nr 77 została rozpatrzona.
Zmiana nr 78? Zmiana nr 78 została rozpatrzona.
Zmiana nr 79? Zmiana nr 79 została rozpatrzona.
Zmiana nr 80? Zmiana nr 80 została rozpatrzona.
Zmiana nr 81? Zmiana nr 81 została rozpatrzona.
Zmiana nr 82? Zmiana nr 82 została rozpatrzona.
Zmiana nr 83? Zmiana nr 83 została rozpatrzona.
Zmiana nr 84? Zmiana nr 84 została rozpatrzona.
Zmiana nr 85? Zmiana nr 85 została rozpatrzona.
Zmiana nr 86? Zmiana nr 86 została rozpatrzona.
Zmiana nr 87? Zmiana nr 87 została rozpatrzona.
Zmiana nr 88? Zmiana nr 88 została rozpatrzona.
Zmiana nr 89? Zmiana nr 89 została rozpatrzona.
Zmiana nr 90? Proszę bardzo, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dwie kwestie. Pierwsza jest taka, że nowelizujemy tutaj przepis przejściowy do pierwotnej ustawy o obronie Ojczyzny.

Z legislacyjnego punktu widzenia to zawsze nie jest najszczęśliwsze rozwiązanie z racji tego, że odnosimy się do stanu przyszłego, który już je skonsumował. Natomiast przy okazji mamy pytanie do wnioskodawców. Czy na pewno wszystkie kwestie przejściowe zostały przewidziane? Czy nie brakuje jakichś przepisów przejściowych? Pytamy z racji tego, że Biuru Legislacyjnemu ciężko jest to przeanalizować ze względu na obszerność tych przepisów. Mamy pewne wątpliwości, czy wszystkie kwestie intertemporalne zostały na pewno uregulowane. Dziękuję.

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Wydaje nam się, że tak, aczkolwiek takiej sytuacji nie można wykluczyć. W chwili obecnej wszystkie przepisy przejściowe są wyczerpane.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Uwag nie słyszę. Zmiana nr 90 została rozpatrzona. W tym momencie rozpatrzyliśmy art. 10.
Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Nie słyszę uwag.
Art. 11 został rozpatrzony.
Art. 12. Bardzo proszę, panie mecenasie.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Obiecuję, że to jest już ostatnia uwaga Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Został jeszcze jeden artykuł.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Przepisy dotyczące utrzymania w mocy niektórych aktów wykonawczych zostały sformułowane w sposób nieznany zasadom techniki prawodawczej z racji tego, że odnosimy się do przepisów, które już zostały utrzymane w mocy ustawą o obronie Ojczyzny. Teraz znowu utrzymujemy je w mocy i wydłużamy okres ich utrzymania w mocy, co rodzi pewien chaos. Z legislacyjnego punktu widzenia jest to sytuacja dosyć niecodzienna. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję, panie mecenasie. Pan minister?

**Sekretarz stanu w MON Wojciech Skurkiewicz:**

Zależy nam, żeby w niektórych sytuacjach wydłużyć ten okres. Przypomnę, że daliśmy tutaj osiemnastomiesięczny okres wykonania rozporządzeń. Jest część, której pewnie nie uda nam się przeprowadzić, więc próbujemy zapisać tutaj te rzeczy w delegacji przedłużającej możliwość wydania aktów wykonawczych.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Mamy jeszcze pytanie do strony rządowej o przyjęcie poprawki pana posła Poncyljusza – chodzi o art. 312 – i o akt wykonawczy. Czyli chodzi tu o dopisanie podstawy prawnej z art. 311 lub 312 w art. 12 ust. 1 pkt 2. Tak?

**Zastępca dyrektora departamentu w MON Anna Bajurska:**

Tak. Ust. 1 pkt 2. Natomiast mamy jeszcze drobną poprawkę w związku z tym, że 2 rozporządzenia już zdążyliśmy wydać. Z ust. 2 pkt 2 musimy przenieść oznaczenie artykułów do art. 12 ust. 2. Mamy stosowną poprawkę. De facto jest to poprawka redakcyjna.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Czy ona jest wydrukowana? Pan mecenas. Proszę bardzo.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Rozumiemy, że to jest ta poprawka wyłączona w pakiecie zgłoszonych poprawek. Tak? Chodzi o zmiany w ust. 1 pkt 2, w ust. 2 oraz o skreślenie pkt 3. Tak? To jest ta poprawka. Rozumiem. Chcielibyśmy się jeszcze upewnić, żeby to jasno wybrzmiało. Czy konsekwencją przyjęcia poprawki pana posła Poncyljusza jest dopisanie do wykazu przepisów utrzymywanych w mocy art. 312?

**Zastępca dyrektora departamentu w MON Anna Bajurska:**

Tak.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Czyli taką konsekwencję chcą państwo też poprzeć. Tak?

**Zastępca dyrektora departamentu w MON Anna Bajurska:**

Tak.

**Legislator Jakub Bennewicz:**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. W takim razie stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 12.

Ostatni jest art. 13. Komisja rozpatrzyła art. 13.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie jednostek redakcyjnych.

Przystępujemy do rozpatrzenia całości projektu. Czy jest sprzeciw, żeby przyjąć sprawozdanie z poprawkami? Nie ma.

Komisja przyjęła sprawozdanie z poprawkami.

Pozostał nam jeszcze wybór sprawozdawcy. Tutaj pan przewodniczący Kaleta ma propozycję.

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponowałbym pana posła Leszka Kowalczyka.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pan poseł wyraża zgodę. Nie słyszę sprzeciwu.

Komisja wyznaczyła pana posła Leszka Kowalczyka na sprawozdawcę Komisji.

Proszę państwa, teraz chciałbym bardzo serdecznie podziękować, bo to jest kolejny przykład, że można naprawdę bardzo dobrze pracować. Chciałbym również pogratulować wszystkim, którzy w jakikolwiek sposób przyczynili się do powstania ustawy o obronie Ojczyzny, bo po 1,5 roku funkcjonowania jest naprawdę niewiele spraw, które życie zweryfikowało. Czyli była to naprawdę bardzo dobrze przygotowana ustawa. Bardzo serdecznie państwu dziękuję również za dzisiejszą pracę.

Zamykam posiedzenie Komisji.